

R O M Â N I A
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
BRA OV

PROCES-VERBAL
încheiat în ședința de îndată a Consiliului Local Brașov
din data de 13 iulie 2016

edin a de îndat a Consiliului Local al Municipiului Bra ov a fost convocat pentru data de 13 iulie 2016, orele 09:00, în sala de edin e a Consiliului Local, din B-dul Eroilor nr. 8, anun ul de edin fiind postat pe site-ul institu iei i publicat în ziarele ōTransilvania Expresö, șBun Ziua Bra ovö, șMonitorul Expresö în data de 13 iulie 2016.

Domnul Secretar al Municipiului Brașov – Nicolae Paraschiv face prezen a, din totalul de 27 de consilieri sunt prezen i 22. Absenteaz dl. Opric Adrian ó absent motivat, dl. Chifu Sergiu ó absent motivat, dl. Bucur Ciprian Ionu - absent motivat, dl. Du u Tudor Alexandru - absent motivat i d-na Toaso Imelda ó absent motivat.

Domnul Secretar precizeaz c edin a este statutar i se pot lua hot râri valabile.

La edin particip domnul Primar George Scripcaru, domnul Viceprimar Barabas Laszlo, domnul Viceprimar Mihai Costel

Domnul Secretar al Municipiului Brașov, Nicolae Paraschiv informeaz Consiliul Local c este o edin de îndat , în temeiul art. 39, alin. 4 din Legea nr. 215/2001 si avem nevoie de un pre edinte care s conduc lucr rile edin ei.

Doamna consilier Carmen Top - Ferghete îl propune pe domnul consilier Mara Iulian, care este ales cu unanimitate.

Președintele ședinței dl. Mara Iulian precizeaz c pe ordinea de zi este un singur punct, respectiv, **Proiect de hotărâre privind înființarea comisiei privind analiza și verificarea modalităților de asigurare a alimentării cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Brașov.**

Președintele ședinței dl. Mara Iulian supune la vot ordinea de zi i se aprob în unanimitate.

Proiect de hotărâre privind înființarea comisiei privind analiza și verificarea modalităților de asigurare a alimentării cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Brașov

*

INTERPELARI

Dl. Popa R zvan sus ine ca aceast comisie s fie format din apte membri, ponderea s fie cea a grupurilor reprezentate în Consiliul Local. Grupul PNL ó UDMR va avea trei membri în aceast comisie, grupul PSD doi membri, grupul FDGR ó PER un membru i PMP ó Independent un membru.

Președintele ședinței Mara Iulian propune s se voteze num rul i componen a membrilor comisiei.

Domnul Viceprimar Mihai Costel precizeaz c num rul membrilor comisiei este stipulat în proiectul de hot râre.

Domnul consilier Ungar Arnold crede c s-a stabilit deja, în afara edin ei de consiliu local, cum i din cine trebuie s fie format comisia. Dânsul, propune o alt modalitate de alegere a membrilor comisiei, întrucât sunt probleme de ordin economic i nu de ordin juridic. Dânsul precizeaz c avem o comisie economic i o comisie juridic , în care au fost vota i cei mai buni în domeniu. Ace tia, cei mai buni, s fac parte din aceast comisie i eventual s o completeze cu acei care într-adev r, tiu despre aceast problem , mai multe. Nu politic , ci administra ie. Dânsul propune ca în aceast comisie s intre speciali ti, pentru c e o comisie de specialitate.

Președintele ședinței - Mara Iulian reaminte te c aceast edin se face ca urmare a întâlnirilor A.G.A. Tetkron, în cadrul c rora au fost discutate de principiu, toate aceste chestiuni.

Domnul Viceprimar Mihai Costel sublinieaz c la ultima întâlnire pe aceast tem , s-a stabilit ca num rul membrilor la aceast comisie s fie de apte, iar împreun cu liderii grupurilor politice s-a stabilit reprezentativitatea.

Președintele ședinței - Mara Iulian solicit propuneri pentru componen a comisiei.

Doamna consilier Țop Ferghete Carmen-Floriana propune din partea grupului PNL-UDMR trei membri: pe domnul Bucur Ciprian, pentru c s-a ocupat de aceast problem , pe domnul Barabas Laszlo i pe d-na op Ferghete Carmen, pentru c este pre edinta comisiei economice.

Domnul consilier Popa Răzvan anun că componența din partea grupului PSD, pe dl. Lucian Pătrașcu și pe dânsul.

Domnul consilier Macedonschi Cristian spune că dorește să fie membru din partea grupului FDGR-PER și că singurul lucru ce îl deranjează este că nu a primit materialele (proiectul de hotărâre, expunerea de motive și raportul de specialitate).

Domnul consilier Comșa Marius se propune din partea PER.

Domnul Viceprimar Mihai Costel se propune din partea PMP, deoarece este implicat în calitate de viceprimar în acest problemă.

Președintele ședinței - Mara Iulian anun că sunt în total opt propuneri și supune la vot individual, consilierii propuneri.

Primul propus este domnul Bucur Ciprian (ales în unanimitate), Domnul Barabas 21 voturi pentru și 1 vot împotriva (dl. consilier Ungar), Doamna Carmen Ferghete Top (unanimitate), Domnul Pătrașcu (21 voturi pentru și 1 vot împotriva dl. Arnold Ungar), Domnul Popa Răzvan (21 voturi pentru și o abținere dl. Arnold Ungar).

La Domnul Macedonschi se votează nominal.

Dl. Barabas Laszlo ó pentru

Dl. Bădulescu ó abținere

Dl. Bunghiuz ó pentru

Dl. Ciovic ó abținere

D-ra Roxana Cojocă ó abținere

Dl. Comșa Marius ó împotriva

Dl. Comăulea Eugen ó pentru

D-ra Crivinean ó pentru

D-na Adina Donos ó pentru

Dl. Macedonschi Cristian ó pentru

Dl. Mara Iulian ó abținere

Dl. Mihai Costel ó abținere

Dl. Neacșu Alexandru ó abținere

Dl. Pătrașcu Lucian ó pentru

Dl. Popa Răzvan ó pentru

Dl. Radu-Iov Constantin ó abținere

Dl. Rusu Sebastian ó abținere

Dl. Stroe Ioan ó pentru

Dl. Ștefănescu Ștefan ó pentru

Dl. Tărbuș Dumitru ó pentru

D-na Carmen Ferghete Top ó abținere

Dl. Ungar Arnold ó împotriva.

Domnul Secretar al Municipiului Nicolae Paraschiv menționează că sunt prezenți 22 consilieri, iar pentru domnul consilier Macedonschi sunt 11 voturi pentru, 9 abineri și 2 împotriva, care se contabilizează la împotriva. Dânsul dorește ca domnii consilieri să aibă mai multă responsabilitate în desemnarea membrilor acestei comisii.

Doamna consilier Țop Ferghete Carmen propune să se continue votul.

Domnul Consilier Ungar Arnold precizează că .. „Orice prevedere legală și orice situație juridică se interpretează în sensul de a da rezultate, de a se face ceva, nu în sensul de a nu se face.”

Președintele ședinței - Mara Iulian subliniază că interpretarea nu o dă dânsul și că există un secretariat tehnic, care ar trebui să ia o decizie.

Domnul Viceprimar Mihai Costel (20 voturi pentru, o abținere dl. Șovăială Șerban și împotriva dl. Ungar Arnold).

Președintele ședinței - Mara Iulian anunță și ultima propunere, dl. Comă Marius (12 voturi pentru, 1 vot împotriva, 9 abineri).

Domnul consilier Macedonschi Cristian mulțumește colegilor de la P.N.L., P.D.L., U.D.M.R. și P.M.P., care nu au înțeles ce înseamnă un consens pentru apă caldă la Brașov.

Domnul consilier Ungar Arnold dorește succesul acestei comisii pentru că într-adevăr este o problemă importantă. Vrea să atragă atenția colegilor din această comisie, că vor avea de-a face cu puncte de vedere pe care le vor emite oameni specializați din Primărie. Dânsul spune că a studiat dosarele, punctele de vedere și nu se pronunță deocamdată asupra lor, dar atrage atenția domnilor consilieri să nu facă presiuni împotriva juriștilor din Primărie sau a economiștilor, pentru a da un punct de vedere într-un fel sau altul.

Președintele ședinței - Mara Iulian dorește să se analizeze oportunitatea ca această comisie să fie compusă din opt membri, pentru a nu exista în continuare semne de întrebare privind modul de interpretare a votului sau în privința componenței ei.

Domnul consilier Macedonschi Cristian îi revizuieste votul și din *pentru* merge în *abținere*.

Președintele ședinței domnul Mara Iulian întreabă dacă este cazul să se reia votul sau nu.

Consilierii răspund nu.

Președintele ședinței - Mara Iulian dă citire comisiei:

Dl. Bucur Ciprian Ionut

Dl. Barabas Laszlo

D-na Țop Ferghete Carmen

Dl. Pătrașcu Lucian

Dl. Popa Răzvan

Dl. Comșa Marius

Dl. Mihai Costel.

Domnul Secretar Nicolae Paraschiv trece la art. 2, privind proiectul de hotărâre și spune că art. 54, alin. 7 din Legea 215/2001 prevede că în cazul în care se formează o astfel de comisie specială de analiză și verificare, trebuie îndeplinite două condiții esențiale. În primul rând, trebuie stabilite obiectivele acestei comisii, iar domnii consilieri locali sunt invitați să acționeze în limita acestor obiective. În al doilea rând, trebuie stabilit termenul pentru care este înființată, datorită faptului că legea prevede că se înființează pe durată determinată.

Domnul consilier Popa Răzvan solicită să se ia fiecare punct, din cele 12, în parte, pentru că sunt câteva amendamente legate de obiective.

Înainte de aceste obiective vrea să discute două chestiuni importante. Prima este legată de necesitatea constituirii acestei comisii, a nu se înțelege că această comisie se substituie Consiliului de Administrație de la Tetkron, conducerii Tetkron sau conducerii executive a Primăriei. Domnul Popa precizează că s-au așteptat soluții, variante din partea sau dinspre cei care ar fi trebuit să propună, în Consiliul Local. Al doilea aspect este cel legat de ceea ce s-a întâmplat mai devreme. Domnul consilier Popa dorește să se lase la o parte orice dispută, orgolii politice și să se identifice soluții în consens, în ceea ce privește reluarea furnizării de apă caldă.

În ceea ce privește amendamentele, la punctul 3, dl. Popa dorește să se modifice sintagma *stabilește* cu *analizează* și să se continue după o sistem centralizat în Municipiul Brașov cu ... și situația reală a consumatorilor, adică practic punctul 8 să fie comasat cu punctul 3.

Domnul consilier Șovăială Șerban spune că dânsul nu are materialele despre care se vorbește.

Domnul consilier Popa Răzvan spune că există un proiect de hotărâre semnat, promovat, cu punct de vedere și nu știe de ce nu-l are dânsul.

Președintele ședinței - domnul Mara Iulian cere o pauză de două minute pentru a se face copii după materiale.

Domnul consilier Macedonschi Cristian dorește să știe cine a decis aceste puncte și cine le-a pus pe hârtie. Dorește să știe cine le-a pus, dacă le-a pus Primarul, le-a pus Viceprimarul, le-a pus viitoarea comisie care nu era încă înființată și cine a decis aceste 12 puncte?! Fiindcă la Tetkron nu s-au decis aceste 12 puncte.

Președintele ședinței Mara Iulian propune, ca materialele, să fie analizate și să fie adoptate.

OBIECTIVELE

Comisiei pentru analiza și verificarea modalităților de asigurare a alimentării cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Brașov

Punctul 1 : Identifică modalitatea optimă, legală și fundamentată de gestiune a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Brașov.

Punctul 2: Verifică stadiul derulării de către S.C.Tetkron S.R.L. a serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat atribuit prin concesiune sub forma gestiunii delegate.

Punctul 3: Stabilește consecințele de ordin tehnic, economic și juridic ale pierderii licenței de operare în domeniul serviciului public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat în Municipiul Brașov.

Punctul 4: Apreciază asupra situației contractelor de concesiune și de delegare de gestiune ca urmare a încetării lor de drept prin pierderea licenței de operare și consecințele survenite în condițiile legislației privind regimul concesiunilor.

Punctul 5: Verifică stadiul preluării bunurilor ce au făcut obiectul contractului de concesiune încheiat între Municipiul Brașov și SC Tetkron SRL, conform Dispoziției de Primar nr.1831 din 27.04.2016.

Punctul 6: Solicit , la nevoie, un audit economico-financiar privind modul de asigurare la nivelul SC Tetkron SRL a serviciului public de alimentare cu energie termic precum i asupra realit ii i cauzelor pierderilor înregistrate.

D-na consilier Ţop Ferghete Carmen precizeaz c exist un audit financiar f cut la bilan ul financiar de la 31.12.2015. Crede c perioada pentru care ar trebui s se fac acest audit ar fi doar ianuarie ó februarie sau pân când s-a livrat agent termic.

Domnul consilier Macedonschi Cristian solicit un punct nou, în care s se verifice, s analizeze acel audit.

Preşedintele şedinţei - Mara Iulian subliniaz c nu poate comisia s verifice, un audit.

Punctul 7: Analizeaz modalitatea de desf urare a managementului în cadrul SC Tetkron SRL.

Punctul 8: Stabile te situa ia real actual a consumatorilor racordati la sistemul centralizat de alimentare cu energie termic în Municipiul Bra ov.

Preşedintele şedinţei - domnul Mara Iulian:

Punctul 9: analizeaz modalitatea în care se pot stinge datoriile înregistrate la S.C. Tetkron S.R.L. cu ocazia desf urarii activit ii ce a f cut obiectul contractului de delegare a succesiunii.

Punctul 10: Studiaz i constat starea structurii tehnico-edilitare specific apar inând domeniului public i privat care formeaz sistemul de alimentare centralizat cu energie termic precum i modul de dimensionare a acesteia raportat la num rul real de utilizatori.

Domnul Popa Răzvan solicita s se elimine complet acest punct din atribu iile comisiei, pentru c , această comisie nu se substituie executivului i Consiliului de Administra ie, care nu exist , sau a conducerii Tetkron.

D-na Carmen Ferghete Ţop solicit ca punctul s fie scos, pentru c este cuprins i la punctul 3.

Domnul Macedonschi Cristian propune s se înlocuiasc acest punct cu un alt punct care s sune cam a a şse analizeaz necesarul real al agentului termic i a apei calde a consumatorilor din Bra ov la ora actual ö i s se analizeze i dac furnizarea de agent termic în trecut a fost raportat la consumul real.

D-na Ţop Ferghete Carmen precizeaz c s-a cuprins la punctul 3 ce a fost la 8.

Domnul Popa Răzvan precizeaz c această comisie format din consilieri locali nu poate s spun care este necesarul de agent termic. Asta este treaba Tetkron-ului raportat la num rul de

consumatori și la situația reală din teren. Nu poate comisia să spună dacă trebuie să se dea 500.000 de gigacalorii pe an sau 300.000 de gigacalorii pe an.

Domnul consilier Ungar Arnold precizează că, dacă tot se face această comisie, să fie împuternicit pentru a alege niște experți independenți care să fie plătiți, pentru că nimeni nu lucrează pe gratis. Dânsul este de părere că din înscrisurile de înțelegere, comisia nu se poate documenta, pentru că persoanele care fac parte din această comisie nu sunt de specialitate.

Președintele ședinței - domnul Mara Iulian întreabă dacă este nevoie de o hotărâre de consiliu local separat pentru angajarea unui independent.

Secretarul Municipiului Brașov, domnul Nicolae Paraschiv spune că, dacă va fi nevoie se va analiza și hotărârea.

D-na Țop Ferghete Carmen precizează că bilanșurile energetice au fost făcute de către un expert, așa cum auditarea bilanșurilor financiare se face de auditor financiar. Dânsa propune să se prezinte acele bilanșuri energetice de către specialistul care le-a făcut. Doamna apoi precizează că ANRSC-ul le-a văzut, sunt aprobate, acolo spune dânsa, sunt prevăzute cantitatea de căldură și de apă caldă care a fost produsă, câți consumatori sunt, cum au fost pierderile pe transport..

Domnul Nicolae Paraschiv subliniază că nu se poate prezenta în Consiliul Local un bilanș energetic. Trebuie să fie prezentat comisiei, pentru că, această comisie urmează să concluzioneze.

Domnul Popa Răzvan sugerează să se elimine punctul 10, iar la punctul 3, să se completeze cu...„analizează consecințele de ordin tehnic, economic și juridic”. Comisia, în analiza pe care o va face, solicită bilanșurile energetice și bilanșurile financiare și tot ceea ce consideră necesar pentru a face această analiză.

D-ra Adina Donosa propune introducerea unui punct, în care să se specifice că această comisie este abilitată să solicite toate documentele Tetkron, specialistului independent, cu privire la activitate. Și atunci prin acest punct, comisia are puteri depline să solicite toate documentele pe care le consideră necesare pentru a avea un punct de vedere legal.

Domnul Șovăială Șerban își spune părerea referitor la punctul 3 și anume că tot ce s-a discutat până acum despre bilanșuri și alte lucruri nu poate fi inclus în punctul 3, pentru că acest punct ștorbește de consecințe, ori aici se vorbește de ce s-a făcut până acum, nu de consecințe. Când se solicită bilanșul se discută despre ce s-a întâmplat, nu ce generează el mai departe. Dânsul spune că, în acest caz, trebuie introdus un punct separat.

Domnul consilier Ungar Arnold dore te ca acest propunere s fie prins la punctul 5 din proiectul de hot rre pentru c , nu intr la obiective, dar ar intra la competen a general a comisiei.

Secretarul Municipiului Bra ov- domnul Nicolae Paraschiv precizeaz c , punctul 10 are o ra iune, d o împuternicire, o competen acestei comisii speciale, de a analiza inclusiv starea structurii tehnico-edilitare care cuprinde domeniul public i domeniul privat în materia aliment rii cu energie termic i care, într-adev r, cum spune doamna Carmen Ferghete op, a f cut analiza expertului care a stabilit datele pentru întocmirea bilan ului energetic.

Domnul Secretar spune în continuare c , acest punct 10 trebuie s fie completat cu ceea ce a spus doamna Carmen Ferghete op, în sensul în care în materia acestei analize comisia s poat fi împuternicit s contacteze acel expert care a întocmit bilan urile energetice sau un alt expert independent care s explice i s dea r spuns la toate întreb rile privind bilan urile energetice, din care s rezulte, consumul, traseele, pierderile tehnologice pe re ea, pierderile de produc ie i toate celelalte.

Preşedintele şedinţei - Mara Iulian anun c punctul 10 va fi eliminat.

Punctul 11: Apreciaz asupra necesit ii întocmirii unui studiu de oportunitate privind organizarea unei eventuale proceduri de selectare a unui nou operator în domeniul energiei termice în Municipiul Bra ov.

Punctul 12: Analizeaz impactul prevederilor Protocolului de cooperare pentru sus inerea implement rii i finaliz rii proiectului de construc ie al unit ii de producere a energiei termice în cogenerare aprobat prin H.C.L. nr. 485/2010 asupra procesului de reorganizare a serviciului public de alimentare cu energie termic în Municipiul Bra ov.

Domnul consilier Ungar Arnold dore te s se l mureasc i aspectul cu cei 14 milioane lei, care trebuiau da i la Tetkron. Trebuie l murit i plângerea prealabil pe care Consiliul Local trecut a primit-o, ca informare... Dore te s afle de ce existau puncte de vedere divergente juridice, între aparatul juridic din Prim rie i juri tii de la Tetkron, cu privire la posibilitatea de prelungire a furniz rii energiei termice înc 12 luni, chiar în condi ia în care licen a aceea nu mai exista. Dânsul spune c trebuie s se l mureasc aspectele acestea, pentru c o dat i o dat cineva va trebui s r spund pentru banii care nu s-au dat;

șnu s-au dat legal, sau nu s-au dat nelegal și au cauzat suferin e popula ieiö. Dânsul crede c aceste aspecte ar trebui studiate de comisie ca s se elucideze acest aspect.

Președintele ședinței - domnul Mara Iulian recapituleaz : sunt 10 puncte r mase, pentru c punctul 8 a fost comasat cu punctul 3 și punctul 10 a fost eliminat.

Domnul consilier Ungar Arnold precizeaz c această comisie trebuie s vin cu propuneri concrete.

Domnul consilier Popa Răzvan subliniaz c obiectivul principal al acestei comisii, este acela de a identifica solu iile de reluare de furnizare de agent termic. Dânsul crede c punctul principal este acela de a identifica solu ii, de a veni cu ele în Consiliul Local, pentru a putea debloca această situa ie și mai apoi, este cazul s se pronun e asupra unor aspecte legate de pl i.

Președintele ședinței - Mara Iulian întreb dac analiza pierderilor are leg tur în mod direct cu furnizarea de agent termic în municipiu, pentru c de acolo a intervenit blocajul. De la faptul c n-au fost aprobate acele pierderi pe anul 2015 și ca atare a intervenit blocajul, pentru c Tetkron nu a putut s pl teasc mai departe produc torului de energie termic acele sume, și ca atare produc torul a închis robinetul în mod legitim. Ideea este c aceste chestiuni sunt prinse la punctul 6, adic toat această analiz se poate face lini tit în cadrul punctului 6.

Domnul consilier Ungar Arnold îi men ine punctul de vedere și dore te s apar concret formularea pe care dânsul a propus-o.

Domnul Viceprimar Mihai Costel precizeaz c această comisie are un termen generos de trei luni de zile, un termen propus, nu un termen în care s se g seasc o solu ie în ceea ce prive te viitorul termofic rii în Municipiul Bra ov. De aceea, exist mai multe obiective, iar cel legat de punctul 9, analizeaz modalitatea în care se pot stinge datoriile înregistrate la S.C. Tetkron S.R.L. cu ocazia desf ur rii activit ii ce a f cut obiectul contractului de delegare a gestiunii. Domnul Mihai Costel spune c se va analiza în cele trei luni de zile și modalitatea în care se vor putea sau nu se vor putea stinge acele datorii. Nu crede c trebuie s se mai aduc o modificare la acest obiectiv, iar la fiecare edin de consiliu local ordinar , comisia o s fac o informare asupra punctelor și obiectivelor care au fost parcurse.

Domnul consilier Macedonschi Cristian îi atrage aten ia domnului Viceprimar c în trei luni de zile trebuie s furnizeze și agent termic, nu numai ap cald , fiindc oamenii vor sta în frig. Dânsul spune c această comisie trebuie s func ioneze o lun de zile, maxim! Domnul Macedonschi precizeaz c (și colegii de la

Tetkron pot să confirme), în decursul acestei luni se disponibilizează 104 oameni de la Tetkron. Această comisie ar trebui să evalueze dacă ar fi bine să se reia furnizarea de agent termic în formatul existent, cu Tetkron-ul, cu efectivul existent, până când în 3, 4, 5 luni, se va lua o decizie clară pentru viitorul Tetkron și viitorul furnizării agentului termic, fiindcă consilierii sunt responsabili nu numai pentru cei 104 angajați, care au ieșit în stradă, ci și pentru familiile lor.

Președintele ședinței - domnul Mara Iulian îi readuce aminte domnului consilier Macedonschi că, acel contract a expirat odată cu expirarea licenței, acel contract nu mai există în momentul de față.

Domnul Viceprimar Mihai Costel îi precizează domnului Macedonschi că, termenul de trei luni este stabilit pentru îndeplinirea tuturor obiectivelor. Domnul Mihai Costel specifică că, luna aceasta va trebui să se înteleacă cu hotărârile de consiliu local, care vor stabili ceea ce se va face în perioada următoare. Termenul de trei luni de zile este un termen generos, tocmai pentru a putea îndeplini toate obiectivele.

Domnul consilier Macedonschi Cristian menționează că, obiectivul principal ar trebui să fie, **punctul 1: reluarea apei calde și furnizarea de agent termic.**

Președintele ședinței - Mara Iulian subliniază cât de importantă este problema, dar din punctul de vedere, anumite chestiuni sunt deja de detaliu, ele sunt acoperite prin obiectivele enunțate până acum, ca atare, supune la vot obiectivele așa cum au fost ele redefinite și amendate până în momentul de față.

Domnul Macedonschi Cristian dorește să se înregistreze, un punct de vedere personal al Primarului ales, asupra acestei probleme, fiindcă nu a fost de față. Cere acest lucru până la următoarea edință (în scris). Să fie dat acest punct de vedere tuturor consilierilor.

Președintele ședinței - domnul Mara Iulian specifică că, punctul de vedere este efectiv propunerea și convocarea acestei edințe.

Președintele ședinței - Mara Iulian declară încheiate lucrările edinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal, spre cele legale.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Iulian Mara**

**SECRETAR,
Nicolae Paraschiv**