

R O M Â N I A
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI
BRAȘOV

Procesul - verbal
încheiat în ședința extraordinară
a Consiliului Local al Municipiului Brașov
din data de 17 iunie 2021

Ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Brașov a fost convocată pentru data de 17 iunie 2021, orele 13:00, anunțul de ședință fiind postat pe site-ul instituției și publicat în Monitorul Oficial Local.

Ședința s-a desfășurat la sediul Primăriei Municipiului Brașov, în sala de ședințe, prin mijloace electronice, printr-o platformă on-line de video-conferință.

Secretarul General al Municipiului Brașov, doamna Adriana Trandafir face prezența, din totalul de 24 de consilieri sunt prezenți 23 de consilieri. Precizează că ședința este statutară și se pot lua hotărâri valabile.

La ședință participă domnul Primar Allen Coliban și cei doi viceprimari, doamna Flavia-Ramona Boghiu-Samoilă și domnul Rusu Sebastian-Mihai.

I n t e r p e l ă r i

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian întreabă dacă ceea ce s-a scris în presă despre doamna Miron Adriana este adevărat.

A doua interpelare, se referă la o adresă din partea Serviciului amenajare zone de agrement cu privire la inițierea proiectului de loc de joacă de pe bd. Victoriei.

Domnul consilier informează că dorește să se construiască acel loc de joacă, unde este fântâna arteziană, iar în răspunsul primit din partea serviciului de amenajare zone de agrement, se precizează că amplasarea de echipamente specifice locului de joacă, cu menținerea bazinului fântânii, nu este posibilă, iar a doua chestiune care reiese din această adresă, spune foarte clar: zona este frecventată de anumite persoane, fiind în apropierea gării Brașov, persoane fără adăpost, cu comportament antisocial, care dorm pe bănci, fac mizerie, gălăgie.

Domnul consilier urmează să facă încă o sesizare către Serviciul amenajare zone de agrement .

Domnul Primar - Allen Coliban îi răspunde domnului consilier mai întâi la a doua problemă: „legat de felul cum venim cu astfel de propuneri, și felul în care ne asigurăm că ele pot fi duse la îndeplinire, știți și dumneavoastră, am avut discuția pe bugetul local, s-au propus intervenții, există o listă de proiecte de amenajări sau de renovări, de spații verzi, de parcuri, consider că acela este momentul cel mai bun, de a porni astfel de inițiativă. Pentru că făcând lucrul acesta, ne asigurăm și sursă de finanțare. Astăzi avem o rectificare bugetară, care, de asemenea, o astfel de discuție ar fi putut să fie prinsă. Dar vă dau și vestea bună, că vor mai fi rectificări bugetare. Prin urmare, vom lua în calcul propunerea dumneavoastră.

Totul trebuie să aibă la bază o fundamentare, din punct de vedere legislativ și din punct de vedere al oportunității.

Legat de oportunitate, am înțeles argumentele pe care le-ați prezentat. Din punct de vedere tehnic, haideți, să avem un dialog cu Serviciul de amenajare și spații verzi și să găsim cea mai bună soluție!

Dacă vreți să trec la primul punct, mă surprinde cumva că ajungem prin interpelări, să comentăm articole din presă.

Ce pot să vă clarific este că d-na Miron a Agenției Metropolitane Brașov, pe post de director executiv la Programe de mobilitate și în general fonduri europene. Așa cum bine știți, pe zona aceasta de proiecte și fonduri europene, avem un aparat care după toate standardele este subdimensionat. Prin urmare, avem colaborare cu Agenția Metropolitană, mai ales că subiectele care țin de fonduri europene, dezvoltarea de proiecte, atragere de finanțări, sunt de interes comun, este parte din misiunea și obiectivele Agenției Metropolitane.

Colaborăm în această privință cu toate resursele pe care Agenția Metropolitană le are, toți experții pe care îi au și punctual pe proiecte, în altele, o colaborare constantă.

Din acest punct de vedere d-na Miron este detașată de către Agenția Metropolitană, să fie alături de noi în proiecte și pregătirea - inclusiv finanțărilor de PNNR. Este un om profesionist, inclusiv cadru universitar asociat pe zona de administrație publică.

Legat de trecut și e elementele de CV, îmi pare rău că nu este de față să vă ofere toate detaliile dar vă spun pe scurt elementele de care știu eu: vorbim despre reabilitarea și instituția aceasta reabilitării care intervine după o condamnare sau în cazul unei condamnări; dar nu este doar atât. Vorbim despre un întreg dosar care a fost contestat la CEDO, contestație admisă la CEDO, împotriva Statului Român admis, lucru care se întâmplă într-un număr foarte mic de cazuri.

CEDO a dispus măsuri reparatorii plătite de Statul Român către reclamant, către d-na Miron, măsuri pe care dumneaei le-a considerate insuficiente, motiv pentru care, până în acest moment, un litigiu care se află la CEDO, pe fază finală, arată cu totul altfel faptele pe care le prezentați; iar prejudiciu care a dus la această faptă, a fost estimat undeva la 1.400 lei.

Din punctul meu de vedere, atât legal, cât și profesional, există argumente de a beneficia de expertiza și competența dumneaei în zona aceasta de fonduri europene.

Este clar că parte din activitate a creat niște reacții contrare.

Mă refer aici la lucruri care țin de contracte de concesiune, care trebuiau abordate altfel și pot să vă dau un număr de puncte în care intervențiile dumneaei ne-au ajutat să mergem pe calea corectă și legală.

Și cred că cu aceasta, vă răspund la întrebare și la toate curiozitățile.”

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian adaugă: “nu este o curiozitate personală să știți! Faptul că a apărut în presă, mi se pare normal să întreb în cadrul ședinței de consiliu local, pentru că, după cum ați spus și dumneavoastră, domnule Primar, ea a fost detașată pe același post la Primăria Brașov, în funcția de director executiv ș.a.m.d.

Ea de ce se semnează când trimite adrese de e-mail către diferite instituții, ca și consilier al primarului? Ori este director executiv, ori este consilier al primarului? Că nu mi-ați răspuns la întrebare.

Ea a fost condamnată penal, are decizie definitivă a instanței pentru abuz în serviciu la 2 ani cu suspendare?

Pentru că... De ce vreau să subliniez acest lucru? Când ați făcut ACEASTĂ alianță cu P.N.L., - că spuneți dumneavoastră de reabilitare - ați cerut P.N.L., ca o anumită persoană, să plece din consiliul local și Consiliul Județean, din același motive; tot așa, erau persoane reabilitate la momentul respectiv. Ori mențineți acest trend: fără hoție în administrația publică și atunci respectați ceea ce ați spus în campanie și la început de mandat, ori nu mai țineți cont de acest lucru? Să ne lămurim și pe noi, că nu prea înțeleg lucrul acesta.”

Domnul Primar - Allen Coliban precizează următoarele: “... legat de semnăturile din e-mail-uri, nu știu dacă acesta chiar ar trebui să fie subiectul unor interpelări și puteți să le lămurim direct cu semnatarii; că nu mă apuc să comentez semnăturile celor care au e-mail-uri în Primăria Brașov.

Legat de partea cealaltă, cred că puteți face foarte distincție între o funcție reprezentativă și una executivă, una de angajat.

În cazul de față, repet: pentru fapta pe care o menționați, a intervenit deja reabilitarea, una la mână. Doi la mână, există deja o contestație admisă de C.E.D.O., care a dispus ca Statul Român - să plătească măsuri compensatorii!

Reclamantul a trimis la C.E.D.O. contestație, spunând că i s-a făcut o nedreptate și un abuz în această speță. C.E.D.O. spune Statul Român trebuie să plătească! Din punctul meu de vedere, puteți trage și dumneavoastră concluziile dar sunt convins că o faceți în momentul în care terminăm acest joc al declarațiilor.”

D-ra consilier local - Crivineanu Alexandra-Ioana: “ referitor la subiectul adus în discuție de colegul meu, tind să cred că vă interesează cine se semnează: consilier primarului, pentru că este vorba și despre dumneavoastră, dacă sunteți Primarul brașovenilor - așa cum vă intitulați.

În al doilea rând, aș vrea să atrag atenția asupra Școlii Generale nr. 6. Înțeleg de la doamna director de acolo, că curtea școlii este cumva în pericol, din cauza unor construcții și că doamna a cerut anumite audiențe cu dumneavoastră și cu executivul primăriei.

Aș vrea să vă rog să fiți foarte atenți și să depuneți toate eforturile, pentru ca elevii Școlii nr. 6, să beneficieze în continuare de curtea școlii.”

Domnul Primar - Allen Coliban informează că:“avem un dialog cu școlile. Măine, de altfel, vom avea o ședință împreună cu Inspectoratul Școlar Județean, tocmai pentru a discuta toate problemele aflate pe agenda primăriei și toate nevoile de investiții/reparații.

Dacă vreunul dintre cei doi viceprimari, vor să adauge ceva specific, pe speța de la Școala nr. 6, îi rog să o facă. Știu că o parte din neplăceri, s-au datorat și recepției de la Cinema Popular, aceluși amplasament de instalație de răcire și soluții alternative.”

Domnul Viceprimar - Rusu Sebastian-Mihai: Din acest punct de vedere, eu o să verific ceea ce se întâmplă. Dar vroiam să vă spun, cu siguranță la mine nu a venit nici o plângere; doamna director nu m-a căutat și nici de la aparatul din primărie. De regulă știu. Am fost contactat cu diverse probleme, de la alte școli și grădinițe. De aceea zic, dânsa nu a semnalat; dacă semnala, sigur o rezolvam.

Exact cum a spus și dl. Primar, mâine oricum avem întâlnire cu reprezentanții școlilor, grădinițelor și atunci, sunt convins că ne va aborda.”

Domnul consilier local - Potea Marius-Valentin solicită către să se transmită în scris, tuturor consilierilor locali, care au fost sumele achitate de către Primăria Brașov, Cabinetului de avocatură al d-nei Trandafir. De când a fost angajat cabinetul de avocatură, până în prezent, în dosarele pe care în care acest cabinet de avocatură, a reprezentat Primăria Brașov și contractele pe care Primăria Brașov le are încheiate cu acest cabinet de avocatură și sumele facturate de către acest cabinet, către primărie, și pe care primăria s-a angajat să le achite.

Domnul Primar - Allen Coliban îl asigură că vor fi puse la dispoziție în scris.

Se aprobă cu unanimitate ordinea de zi suplimentară care are patru puncte. De asemenea, se aprobă cu unanimitate ordinea de zi care are zece puncte.

Se supun la vot punctele suplimentare .

(1) PUNCTUL 11

Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local al domnului Scripcaru George, ca urmare a demisiei.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisia de specialitate nr. 5, iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 12

Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Brașov în Comisia de Evaluare și Selecție și în Comisia de Soluționare a Contestațiilor, din cadrul procedurii de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale în baza H.C.L. nr. 225/2021.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5, iar propunerile făcute și aprobate în plenul ședinței de consiliu local sunt următoarele: se desemnează **dl. Cătălin Anton**, ca reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Brașov în Comisia de Evaluare și Selecție a proiectelor culturale finanțate în baza H.C.L. nr. 225/2021; se desemnează **d-na Pamela Maria Diaconu** din partea Consiliului Local al Municipiului Brașov, ca membru supleant al Comisiei de Evaluare și Selecție a proiectelor culturale finanțate în baza H.C.L. nr. 225/2021; se desemnează **d-na Miruna Magdalena Gereea**, ca reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Brașov în Comisia de Soluționare a Contestațiilor, din cadrul procedurii de evaluare și selecție a proiectelor culturale finanțate în baza H.C.L. nr. 225/2021; se desemnează **dl. Ioan Corbu**, din partea Consiliului Local al Municipiului Brașov, ca membru supleant al Comisiei de Soluționare a Contestațiilor, din cadrul procedurii de evaluare și selecție a proiectelor culturale finanțate în baza H.C.L. nr. 225/2021, iar în urma votului proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 4 împotriva.

(2) PUNCTUL 13

Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a imobilului situat în Brașov, str. 13 Decembrie fn.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 5 și 6 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

(3) PUNCTUL 14

Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 274/2021 privind acordarea unui ajutor financiar familiilor pentru plata serviciilor educaționale prestate de o unitate de educație timpurie antepreșcolară și a indemnizației destinată pentru creșterea nepotului/nepoților.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

Aprobarea ordinii de zi**PUNCTUL 1**

Proiect de hotărâre privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local al domnului VATAVU VALERIU, ca urmare a demisiei.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisia de specialitate nr. 5 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 2

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului Municipiului Brașov - Iunie 2021.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 3

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 69 din 24.02.2021 privind acordarea de burse elevilor din învățământul preuniversitar de stat din Municipiul Brașov, pentru anul școlar 2020-2021, semestrul II.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 4

Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Brașov și a Direcției de Asistență Socială Brașov, în calitate de parteneri, la proiectul “Asigurarea incluziunii sociale - ruperea cercului vicios al excluziunii în cazul copiilor celor mai vulnerabili” finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2021 Programul Dezvoltare locală, reducerea sărăciei și creșterea incluziunii romilor.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 5

Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Municipiul Brașov și Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în vederea realizării evenimentului „Conferința internațională de politici publice” din cadrul Forumului Orașelor Verzi.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 2, 5, 6 și 7 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 6

Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Municipiul Brașov și Asociația Municipiilor din România, în vederea realizării evenimentului „Conferința internațională de politici publice” din cadrul Forumului Orașelor Verzi.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 2, 5, 6 și 7 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 7

Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare dintre Municipiul Brașov și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în vederea realizării evenimentului „Conferința internațională de politici publice” din cadrul Forumului Orașelor Verzi.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 2, 4, 5, 6 și 7 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 8

Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Anexei la H.C.L. nr. 163 din 25.03.2021, privind aprobarea Protocolului de colaborare în vederea realizării obiectivului de investiții ”Spitalul Regional de Urgență Brașov”.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 4, 5 și 6 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 9

Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor ce urmează a fi executate în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 93 din 28.02.2019.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 2, 3, 5 și 6 iar în urma votului a fost aprobat cu unanimitate.

PUNCTUL 10

Proiect de hotărâre privind majorarea capitalului social al Societății RIAL S.R.L.

Domnul Consilier local - Pătrașcu Lucian precizează următoarele: „de mai multe ori am declarat în conferință de presă sau mediul on-line, că nu există coerență și viziune, cu privire la actul administrativ.

Și astăzi avem speța de la R.I.A.L. S.R.L.

Prima lipsă de coerență este că acum două luni, ați înființat acel post ați înființat acel post de director general adjunct, la o societate care avea probleme financiare.

Drept dovadă, s-a dovedit că nici după două luni, acel post nu s-a ocupat astăzi, era și normal, atât timp cât nu sunt bani, să plătiți salariile la oameni. A doua lipsă de coerență și viziune se reflectă astăzi, cu acest punct, de majorare de capital social la societatea R.I.A.L. Am să vă spun de ce. Săptămâna trecută ați avut o conferință de presă cu dl. Director, prin care dumneavoastră ați declarat: La R.I.A.L. S.R.L. este prostie și hoție. Închid citatul.

Săptămâna trecută, cei de la R.I.A.L., în speță directorul și cu consiliul de administrație, au sesizat ANAF și Curtea de Conturi, cu privire la efectuarea unui control la această societate comercială.

Păi, nu puneți răul în față, domnule Primar!!

Astăzi veniți cu această majorare de capital 9.525.600 de lei, prin care ștergeți toate datoriile, lăsați un capital de de lucru de 1 milion de euro, aproape 1 milion de euro din banii publici.

Dacă vine raportul de la inspecție fiscală în urma controlului ANAF și Curtea de conturi și constatată că - m-aș bucura să fie numai prostie, dar dacă constatată că este și puțină hoție, ce faceți dumneavoastră, ați acoperit hoția cu banii publici?

Din punctul meu de vedere societatea trebuie menținută, dacă tot ați făcut aceste două adrese, pentru că nu există coerență în ceea ce faceți, societatea ar trebui menținută pe rectificarea bugetară - este vorba de 4 ani, în care această societate ar trebui controlată, din punctul meu de vedere și un raport de inspecția fiscală, nu ar trebui să dureze mai mult de 3-4 luni. După ce citiți raportul de la A.N.A.F. și de la Curtea de Conturi, ceea ce se poate plăti și ceea ce nu se poate plăti, atunci puteți face o majorare substanțială, prin care se pot plăti toate datoriile S.C. R.I.A.L. S.R.L., acelea care se pot plăti, conform rapoartelor celor două instituții.

Astăzi ce facem? Astăzi anunțăm cele două instituții, dumneavoastră mergeți pe prezumția că cele două instituții, nu o să găsească absolut nimic acolo și plătiți tot la R.I.A.L. Lăsați societatea cu aceste datorii!

Nu mi se pare normal, atâta vreme cât sunt bani publici!

Punctul 3: cu privire la coerență și viziune. Nu poți să restructurezi societatea, să nu mai dai tichete de masă, să reduci programul de lucru de la 8 ore, la 4 ore și

membrii consiliului de administrație, să beneficieze de aceleași drepturi de 2.000 net în mână; nu se poate ca directorul să meargă pe același salariu.

Când sunt probleme financiare, toată lumea trebuie să sufere. Nu poți la unii să fie mumă și la alții ciumă!

Punctul 4: cer public demisia membrilor din A.G.A., pentru că membrii din A.G.A. de la R.I.A.L. sunt de 8 luni acolo. Din punctul meu de vedere nu au făcut nimic.

Nu este normal ca la această societate, să se ajungă cu proteste, și să ai reprezentanți în societate și să nu ai habar de lucrurile care se întâmplă acolo, și cer demisia și membrilor consiliului de administrație, pentru că ei au fost puși de 4 luni acolo și au fost puși degeaba, pentru că am observat că, s-a ajuns în situația în care s-a ajuns, domnule Primar!

Și atunci, aș vrea să existe totuși o coerență și viziune cu privire la acțiunile pe care doriți să le faceți la această societate, pentru că repet încă o dată, sunt bani publici.”

Domnul Primar - Allen Coliban: “În ultimii ani ați avut reprezentanți în cadrul acestei societăți. Sunteți foarte surprins de problemele de acolo, declarațiile la care ați făcut trimitere și pe care mi le mențin, legate de prostie și hoție, și le completez cu încă un termen minciună.

Pentru că noi toți, la finalul anului trecut, am fost mințit că societatea este pe profit, ni s-a raportat această prognoză, să zicem înconștientă sau optimistă iar datele actuale au putut fi transparentizate și puse pe masă, doar în urma unei anchete. Pentru că multe dintre situațiile de la R.I.A.L. ne-au fost ținute ascunse de către fosta conducere.

Consider că gestul demiterii a fost unul corect fundamentat; de altfel, adunarea generală și consiliul de administrație, ambele organe, au analizat pas cu pas, situația de la R.I.A.L., au cerut aceste documente, prin urmare, totul s-a făcut conform procedurilor și în timpul normal pentru astfel de procedură.

Legat de ceea ce numiți dumneavoastră, o gestionarea incorectă a situației sau o cheltuire iresponsabilă a banului public, vă spun atât: avem la ora actuală, undeva la 7,5 milioane datorii, inclusiv către furnizori, care trebuie achitate, altfel societatea intră în insolvență, pe de o parte. Pe de altă parte, capitalul de lucru solicitat, nu este un milion de euro cum ați spus dumneavoastră, ci este sub 1 milion de lei. Oricum îl avem pe domnul director, pe care îl rog, dacă poate să intervină și să clarifice orice aspecte de detaliu legate de situația actuală. Avem nevoie să ne plătim furnizorii, ține și de corectitudinea unei relații de afaceri și de și credibilitatea pe care o firmă o are ... avem acest de lucru tocmai pentru că multe din proiectele primăriei: reabilitări de școli, lucrările de la Cimitirul Municipal, toate aceste lucrări se desfășoară prin R.I.A.L., este varianta pe care o consider cea mai oportună de a derula asemenea investiții și intervenții, asemenea proiecte.

Aceasta pentru că putem avea un control și banii îi dăm unei instituții în subordinea consiliul local. Nu vorbim despre altceva, decât de a ține această societate în viață, parte dintr-un proces de restructurare, care vizează inclusiv resursa umană, dimensionarea ei, competențele necesare. Putem discuta despre fiecare capitol în detaliu. Pentru că și în conferința de presă au fost menționate de-abia menționate câteva problemele găsite iar acestea sunt foarte multe.

Nu există opțiunea pe care o spuneți dumneavoastră, și mă surprinde să aud o astfel de părere din partea unui economist: să așteptăm până vor fi gata controalele?

Ce se întâmplă cu lucrările pe care le avem în execuție? Ce se întâmplă cu oamenii angajați? Ce se întâmplă cu existența în sine a acestei societăți? Dacă noi așteptăm după aceste rapoarte?

Toți banii pe care noi îi transferăm la R.I.A.L. prin capitalizare, vor fi bani ai R.I.A.L. și noi suntem acolo în control. O societate în subordinea consiliului local. Nu pompăm bani într-o societate fantomă, ci pompăm bani într-o societate a consiliului local, care se ocupă de gestionarea patrimoniului și de lucrările de intervenții, inclusiv la școli.

Prin urmare, dacă aveți o propunere coerentă de făcut, care să aibă noimă din punct de vedere economic, puteați să faceți treaba aceasta și parte din dezbaterile din comisii, puteți să o faceți și acum dacă există o alternativă, dar vă spun, nevoia de capitalizare a R.I.A.L., cu atât mai mult cu cât faceți trimitere la proteste și alte discuții în interiorul companiei, este una imediată și pe care o susțin. Cred că este calea corectă pentru a face ordine de a eficientiza și restructura această companie.

Îl rog pe domnul director să intervină și să clarifice eventuale aspecte, legate de nevoia de rectificare și de sume cum sunt împărțite.”

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian: “În Comisia economică, pentru că acest lucru nu s-a putut discuta, deoarece, domnule Primar, alaltăieri când am avut Comisia economică, documentele nu erau nici fizic, nici pe extranet.

Drept pentru care, astăzi la ora 10, s-a mai făcut o dată Comisia economică.

Eu am spus în felul următor... la Comisia economică, d-na Maria Oprea, ne-a spus foarte clar că rămâne un capital de lucru de 4,5 milioane de lei. Acum să clarificăm acest lucru, pentru că dl. Primar zice un milion de lei, d-na Maria Oprea zice 4,5 milioane. Datoriile, știam că nu sunt 7 milioane; știam că sunt mai mici. Aș vrea ca d-na Maria Oprea să clarifice acest aspect.”

Domnul Director al R.I.A.L. S.R.L.: “Aici este diferența între abordarea din punct de vedere contabil și una financiară, în care evidențiezi efectiv toți datornicii, ce datorii sunt, ce penalități sunt și tot așa.

În urma unei auditări financiare, toată problematica a fost inclusă în această analiză finală, în care s-au adunat foarte multe elemente, care din punct de vedere contabil, se constituie în pierderi, în venituri, cumva într-o formă paralelă.”

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian: “Ce datorie trebuie să se acopere la R.I.A.L. și ce capital de lucru rămâne? Ce să mai discutăm?”

Domnul Director R.I.A.L. S.R.L.: “Capitalul de lucru este aproximativ un milion. Problema este că la R.I.A.L. S.R.L. situația nu este una statică. Astăzi față de ieri, diferă lucrurile.

Problema disponibilizărilor și a modului în care putem gestiona acest proces, în condițiile în care există un contract colectiv de muncă extrem de complicat și neadecvat unei societăți care prestează activități de construcții, complică foarte mult, o analiză exactă, să poți să spui: Astăzi, pe asta ne bazăm! Totul depinde de volumul care pot fi luate. Anexa este extrem de complicată. Nu-i așa ușor să spui: a + b. Atât! Nu-i așa ușor! Nu așa merge! Ca atare suntem într-o analiză continuă, și într-o colaborare permanentă cu primăria, și să vedem ce se poate face, și cum putem derula aceste lucrări, ținând cont de capitalul de lucru, de un minim al personalului și

detalii de dezvoltare ulterioară. Analiza este pe mai multe paliere. Este complicat să poți dai un răspuns exact la un anumit moment.”

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian: “Domnule director, nu vreau să insist foarte mult în problema aceasta dar noi astăzi majorăm capitalul cu 9,5 milioane, da? În acești bani, cât reprezintă capital social, capital de lucru și cât reprezintă datorii?”

Domnul director R.I.A.L. S.R.L.: “Fundamentarea privitor la capitalul de lucru, a cuprins și anumite investiții pe care R.I.A.L. trebuie să le facă, pentru a funcționa, din punct de vedere legal și pentru a putea continua lucrări în curs de execuție. Doar pentru a continua lucrările în curs de execuție, este nevoie de 2.415.000.”

Domnul Primar - Allen Coliban: “Domnule consilier Pătrașcu, raportul, dacă îl deschideți raportul, la proiectul de hotărâre, aveți toate punctele acolo. Dacă vreți să intrăm în detalii, haideți să o facem! Este important să clarificăm toate aceste aspecte. Avem linie cu linie capitolele mari și sumele aferente.”

Domnul consilier local - Iftime Mihai-Ciprian: îi transmite d-lui Pătrașcu că, „în calitate de reprezentant în adunarea generală din partea consiliului local, am solicitat încă de la începutul anului conducerii executive, de la acel moment a R.I.A.L., informații financiare și comerciale, informații care mi-au fost furnizate abia către sfârșitul lunii aprilie, motivându-se că nu am această calitate și nu am dreptul să solicit R.I.A.L. S.R.L., informații de natura celor solicitate. Bineînțeles, am făcut împreună cu dl. Vieriu dar aceste informații nu au fost transmise decât după ce dl. Constantin și-a depus demisia.

Puteți să trageți și singur concluzia, de ce ne aflăm în această situație în momentul de față, când trebuie să facem o infuzie serioasă de capital la R.I.A.L. S.R.L.

Cu privire la sume, sunt 4,5 milioane datorii către furnizori - aceasta ca să înțelegeți că și membrii delegați de către consiliul local în adunarea generală, chiar încearcă să contribuie la aducerea pe un fâgaș normal a acestei societăți.

Pentru că avem ședințe săptămânale și împreună cu dl. Vieriu, ne petrecem suficient timp în cadrul acestor ședințe, noi doi nefiind remunerați în cadrul acestor ședințe.

Sunt în jur de 4,5 milioane la furnizori. Societatea anul trecut nu și-a plătit furnizorii de materiale de construcții sau a plătit în foarte mică măsură. Sunt în jur de 1,5 milioane datorii la primărie, cota parte de 50% care trebuie virată la bugetul local, reprezentând chirii încasate de R.I.A.L. S.R.L. în numele municipiului ca proprietar al imobilelor respective și mai este o sumă pe care nu aș vrea să o dezvălui în acest moment, pentru că nu e foarte exactă, ca penalități la care R.I.A.L. S.R.L. este în pericol să fie executată silit, parte din ele prin sentințe judecătorești executori. Suma rămasă până la cei 9.560.000 lei, putem să o considerăm capital de lucru.

Cred că am fost suficient de clar. Și nu intenționez să-mi dau demisia din funcția de reprezentant al consiliului local ... dacă tot mi-ați cerut-o.”

Domnul consilier local - Vieriu Costel: “ în completarea colegului meu Ciprian Iftime, vreau să comunic colegului meu Pătrașcu, la fel că nu voi depune demisia, pentru că eu consider că împreună, am ajuns de am scos la iveală aceste lucruri. Dacă nu ne-am fi făcut treaba, poate că eram în aceeași situație ca înainte. Consider că am muncit destul, să scoatem la iveală toate aceste lucruri.”

Domnul consilier local - Pătrașcu Lucian: “... nu este 1 milion de lei, capitalul de lucru este 3,5 milioane, din puștele d-lui consilier Ciprian Iftime.

Domnule Ciprian Iftime, nu este scuză că vi s-a refuzat să aveți acces la situațiile financiare, atât timp cât aveți oameni în consiliul de administrație. Nu puteți să vă scuzați că eu nu am putut dar colegul meu nici el nu a putut.

Consiliul de administrație putea foarte clar, să ceară rapoartele situațiilor financiare și să vadă despre ceea ce este vorba.”

Domnul consilier local - Mihai-Ciprian Iftime completează faptul că R.I.A.L. S.R.L. nu a avut consiliu de administrație până în aprilie.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de comisiile de specialitate nr. 1, 5 și 6 iar în urma votului a fost aprobat cu 19 pentru și 4 abțineri.

Președintele ședinței - dl. Roșu Alexandru declară încheiate lucrările ședinței.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal, spre cele legale.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
ROȘU ALEXANDRU**

**SECRETAR GENERAL,
ADRIANA TRANDAFIR**